

М. Бевк

ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СЛОВЕНИИ: ОБЪЕКТИВНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

М. Бевк

Higher Education in Slovenia — Funding, Equity and Efficiency

This paper aims to answer the following questions about undergraduate higher education (HE) in Slovenia: does the current system of funding assure equity and efficiency? Is it necessary and possible to increase private investment in higher education? The paper starts with a description of the broader context looking at educational capital and external efficiency of investment in education. It continues with an overview of the higher education funding system in Slovenia that examines public expenditure on education and describes the division of costs among the different actors. The paper then turns to its main focus on equity and efficiency in Slovenia's HE funding system and the economic ability of undergraduate students and their parents to increase their private investment in it. The «core» of the paper is based on the extensive empirical research that recently has been carried out by the Institute for Economic Research in Ljubljana in collaboration with the Statistical Office of the Republic of Slovenia.

Введение

Эффективность и объективность — два наиболее важных критерия в государственном финансировании образования, особенно высшего. В данной работе мы попытаемся найти ответы на следующие вопросы, касающиеся базового высшего образования в Словении: 1. Достаточно ли эффективна и объективна существующая система финансирования высшего образования? 2. Необходимо ли увеличить (и возможно ли) частное финансирование высшего образования?

1. Общие сведения

Словения является небольшой страной (20 тыс. км², 2 млн. жителей) с уровнем доходов

выше среднего, она самая развитая из всех стран — кандидатов на вступление в ЕС. По данным на 2002 г., Словения занимает 29-е место среди 173 стран по показателям человеческого развития (табл. 1).

Образовательный капитал с акцентом на высшее образование: резервы и потоки

Образование в Словении, или, если быть точным, — знание, воспринимается как очень важный элемент стратегии национального развития¹. Новое законодательство, принятое в начале 90-х, установило политику нового руководства всех уровней и типов образования. Также была проведена реформа начального и среднего образования. После реформы обязательное образование было введено с 6 лет, а не с 7,

Таблица 1

Величины показателя человеческого развития (ПЧР) и его компонентов в Словении (1995–2000 гг.)

Показатель	1995	1997	1998	1999	2000
Продолжительность жизни, годы	74,8	74,9	75,0	75,3	75,5
Коэффициент поступлений в вузы, %	79,1	82,0	82,0	83	83
Показатель человеческого развития	0,852	0,864	0,864	0,874	0,879
Рейтинг среди стран по ПЧР (общее количество стран)	28	28 (174)	28 (174)	29 (162)	29 (173)

Источники: [1], Human Development Report — Slovenia, 2002/03.

© М. Бевк, 2005

как ранее, и стало 9-летним вместо 8-летнего (2003/2004 уч. г.). Что касается высшего образования, то в этой сфере были модифицированы и расширены программы в связи с возросшим спросом на образование. Произошло возникновение частного сектора; количество частных вузов возрастало, как и число поступающих в них (в настоящее время они составляют 1/10 часть) (табл. 2–5). Совсем недавно (в 2003 г.) появился еще один вуз. Отчет Организации экономического сотрудничества и развития по системе образования в Словении [2], подготовленный в конце 90-х, является положительным.

В 90-х гг. в систему образования были внесены существенные изменения. По некоторым показателям Словения занимает высокие позиции на международном уровне: например, достижения учеников 8-го класса по математике². С другой стороны, средний уровень функциональной грамотности взрослых довольно низкий по сравнению со странами, входящими в международное исследование по оценке грамотности [3]³. Кроме того, процент взрослых с законченным высшим образованием (резерв специалистов с в/о) был значительно ниже по сравнению с развитыми странами (рис. 1). Однако значение этого показателя, вероятно, увеличится в последующие годы (в период с 1991 по 2002 г. произошло увеличение с 11 до 15 %⁴; возрастная группа — от 25 лет и более), а отставание от ЕС уменьшится: так, количество студентов, получающих высшее образование, неукротимо растет со второй половины 90-х (рис. 2). Если рассматривать возрастную группу от 19 до 23 лет, то общий коэффициент по-

ступлений в вуз среди населения в 2002 г. составлял 61 % (чистый коэффициент поступлений — 38 %). По этим показателям Словения достигла уровня некоторых развитых стран. Необходимо выделить два аспекта базового высшего образования: первый связан с эффективностью обучения, а второй — с системой финансирования:

- Для уменьшения отставания от развитых стран по показателю резерва специалистов с высшим образованием необходимо увеличить эффективность обучения (см. разд. 6).

- С начала 90-х гг. увеличился объем поступлений на дневное и заочное отделения; за последние десять лет количество студентов дневного отделения возросло с 20 до 30 % и более. Главные различия этих двух типов обучения: 1) в системе финансирования: дневное отделение является бесплатным, на заочном отделении должно быть оплачено 100 % учебных затрат — см. разд. 3); 2) в доступе: очное обучение — ограничения по многим пунктам, зачисление на основе результатов вступительных экзаменов по окончании средней школы; заочное обучение — нет ограничений. Так же за последнее десятилетие произошли изменения в структуре студентов заочного отделения. В настоящее время большинство таких студентов поступают сразу же после окончания средней школы на дневное отделение (как и студенты-очники), но не набирают баллов. В прошлые годы большинство студентов, обучавшихся на заочном отделении, были старше и уже работали на предприятиях.

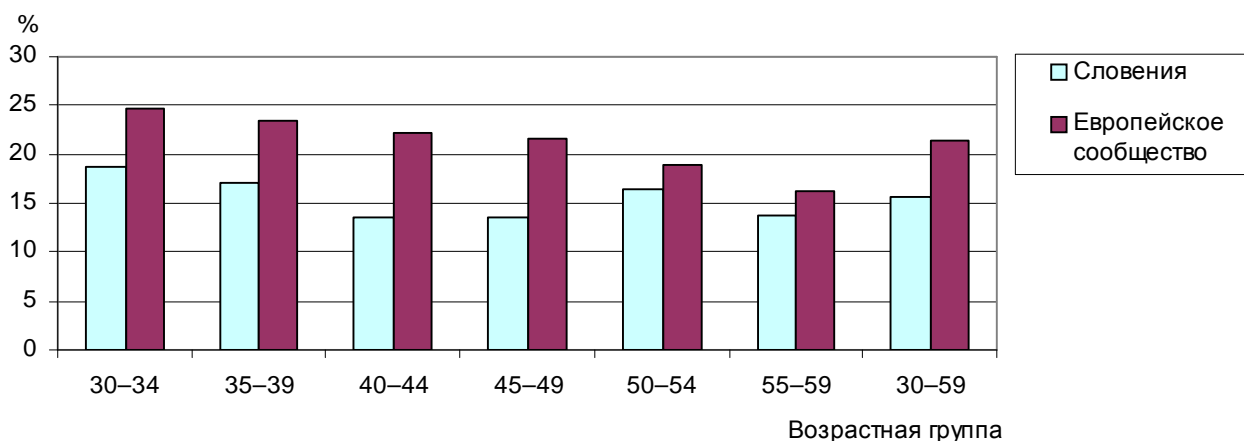


Рис. 1. Сравнительная характеристика населения с высшим образованием (ISCED 5, 6) в зависимости от возрастной группы (Словения и Европейское сообщество, 2000 г.)

Источники: [4], Key data on education in Europe 2002.

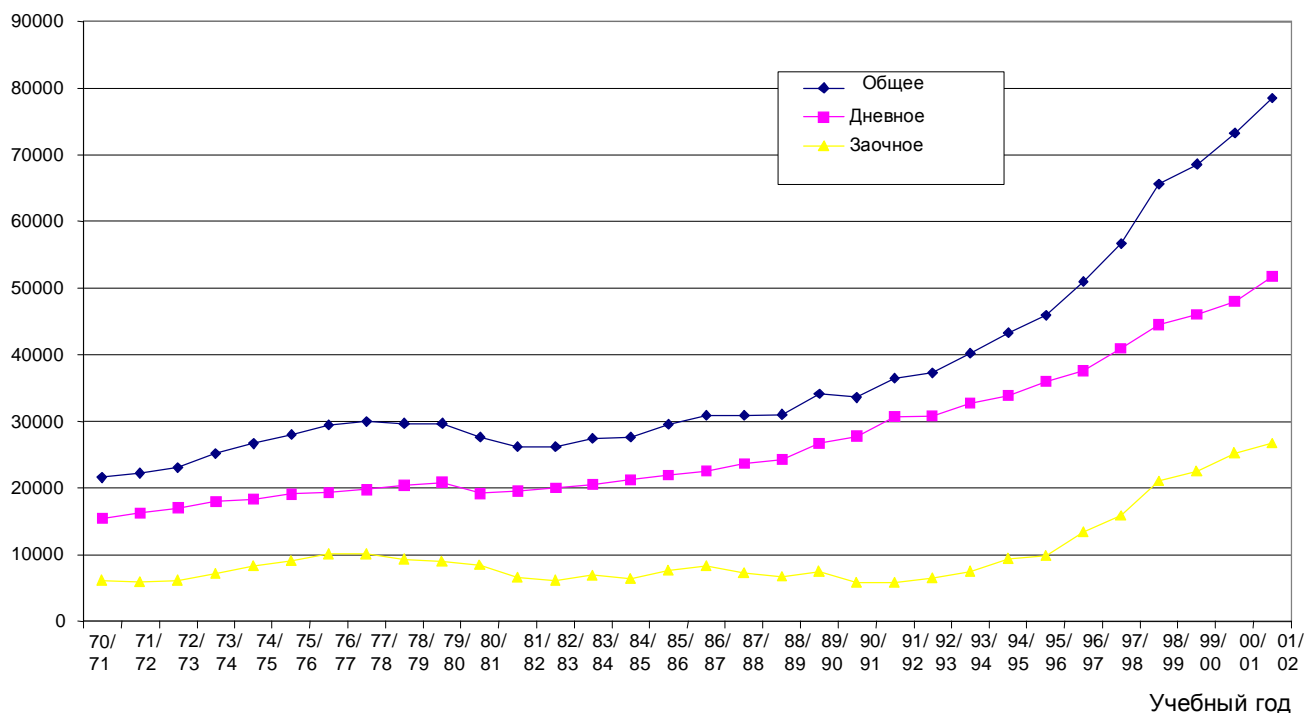


Рис. 2. Количество студентов, получивших высшее образование в Словении в 1970–2002 гг.
 Источник: Statistical Office of the Republic of Slovenia (internal documentation and Rapid reports, 2001/№ 104, 2002/ № 144).

Таблица 2

Количество студентов, получивших высшее образование в Словении в 1995–2000 гг.

Показатель	1995	1998	2000
Студенты профессионально-технических колледжей	—	1478	4760
Студенты и кандидаты на получение базового высшего образования:	74642	82812
студенты	45951	64072	68427
кандидаты на окончание вуза*	10570	14385
Аспиранты (только степень магистра)	1957	3006	3992
Итого (1+2+3)	...	79126	91564

Источник: SORS (Statistical Yearbook — Slovenia, 2002; Rapid reports, No. 97, 2000; Research results, No. 687, 1997).
 * Данные 1997/98 уч. г.

Таблица 3

Количество студентов, получивших высшее образование в Словении в 2000/2001 уч. г.
 (на 100 тыс. жителей)

Показатель	Количество
Студенты профессионально-технических колледжей	239
Студенты различных вузов:	4161
студенты	3438
кандидаты на окончание вуза	723
Аспиранты (степень магистра)	201
Итого (1+2+3)	4601

Источник: [5, 2001].

Таблица 4

Государственный и частный сектор высшего образования в Словении (2000/2001 уч. г.)

Показатель	Государственные вузы		Частные вузы		Всего (количество)
	количество	%	количество	%	
Профессионально-технические колледжи	13	76,5	4	23,5	17
Университеты и автономные вузы	37	88,1	5	11,9	42
<i>Итого</i>	50	84,7	9	15,3	59

Источник: [5, 2001].

Таблица 5

Зачисление в государственные и частные вузы в Словении в 2000/2001 гг.

Показатель	Государственные вузы		Частные вузы		Всего (количество)
	количество	%	количество	%	
Студенты профессионально-технических колледжей	4336	91,1	424	8,9	4760
Студенты различных вузов:	78 028	94,2	4784	5,8	82812
студенты	64 309	94,2	4118	5,8	68427
кандидаты на окончание вуза	13719	95,4	666	4,6	14385
Аспиранты (степень магистра)	3923	98,3	69	1,7	3992
<i>Итого (1+2+3)</i>	86287	94,2	5277	5,8	91564

Источник: [5, 2001].

Эффективность инвестирования образования

В 90-х гг. возросли экономические преимущества образования в Словении, и эти показатели были значительно выше, чем в развитых странах. В особенности это касается высшего образования, предельные экономические выгоды которого измеряются относительным доходом или уровнем безработицы населения с высшим образованием в сравнении с частью населения со средним или профессионально-техническим образованием (рис. 3).

2. Государственные расходы на образование

Доступность данных. С середины 90-х гг. в Словении данные, относящиеся к государственным расходам на образование, были не доступны. Самые последние данные относятся к 1995 г. На протяжении многих лет отчеты ЮОЕ (Юнеско — ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) — Евростат) отсылались в Евростат без этих данных; в после-

дней публикации Евростата «Ключевые данные сферы образования» [4] данные о расходах в Словении отсутствуют. В 2001 г. Словения формально вошла в проект «Мировые показатели образования», в результате чего были сделаны попытки собрать данные о расходах на образование в соответствии с международной методологией. Но по многим причинам эти попытки были прекращены в 2002 г. В настоящее время появляется надежда, что прогресс в этой области все-таки произойдет. В такой ситуации (отсутствие данных для сопоставления) возможно использовать данные Статистического комитета республики Словения, основанные на данных Министерства финансов⁵.

Тенденции в период с 1995 по 2000 г. и сравнение с другими странами (табл. 6, 7). По данным Министерства финансов, основанным на функциональной классификации, в 1995–2000 гг. государственные затраты на **образование** в ВВП составляли 5,5–5,7 %. Наиболее высокий процент наблюдался в 1997 г. К концу 90-х гг. он был выше среднего уровня стран ЕС

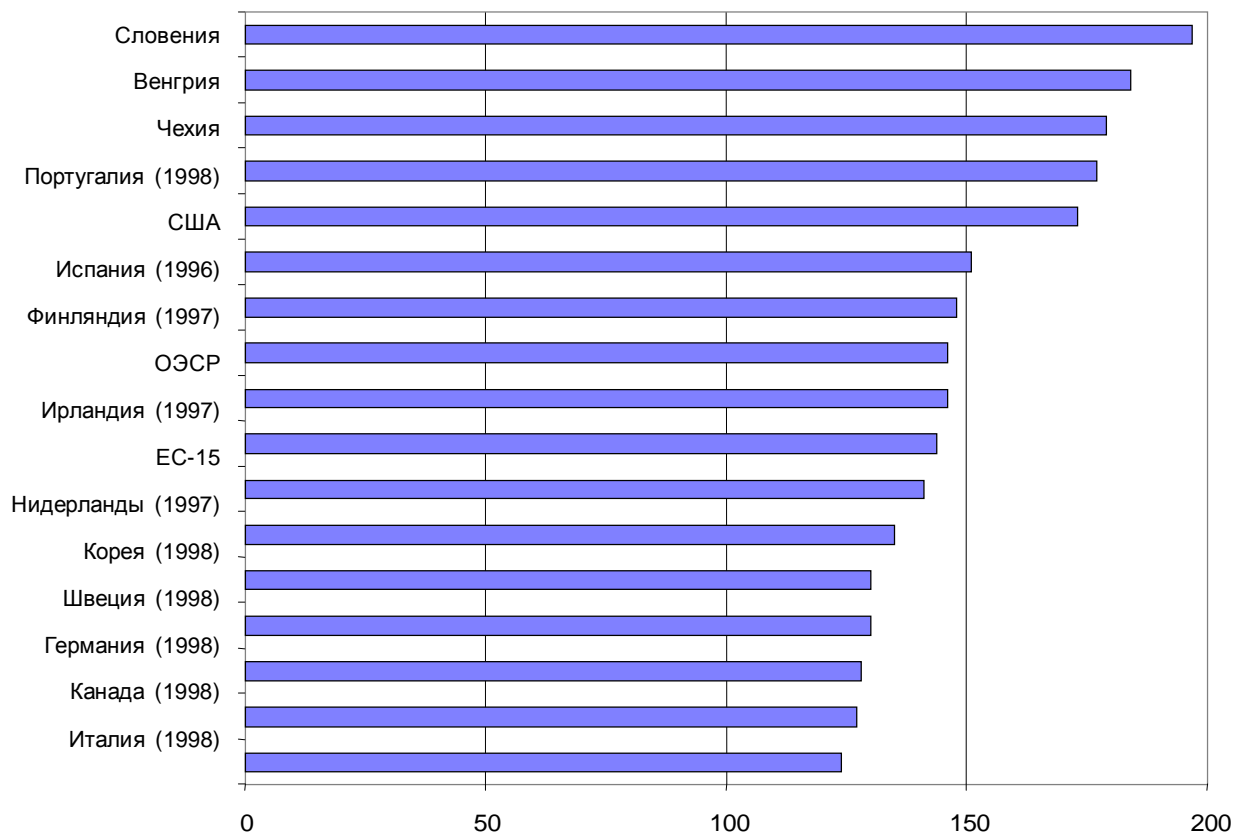


Рис. 3. Сравнительная характеристика относительного дохода населения с высшим образованием и дохода населения со средним образованием в 1999 г. (показатели, доход до уплаты налогов)

Источники: [5, 2001; 6], Statistical Yearbook Slovenia — 2001.

Таблица 6

**Государственные расходы на образование в Словении в 1995–1999 гг.
(по данным Статистического комитета Словении)**

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999
ТЕКУЩИЕ РАСХОДЫ (без косвенной государственной финансовой поддержки студентов)					
1. Расходы на образовательные учреждения и государственные административные расходы					
Структура, %	100	100	100	100	100
подготовительный уровень	12,85	12,13	11,67	12,02	11,50
начальные школы	45,94	44,15	46,56	46,93	45,82
общее среднее образование	18,86	19,48	20,54	20,72	20,76
высшее образование	18,54	21,09	17,78	17,56	18,91
образование взрослых	3,81	3,15	3,39	2,78	3,02
Доля ВВП, %	5,08	5,14	5,17	5,00	4,99
подготовительный уровень	0,65	0,62	0,60	0,60	0,57
начальные школы	2,34	2,27	2,41	2,35	2,29
общее среднее образование	0,96	1,00	1,06	1,04	1,04
высшее образование	0,94	1,08	0,92	0,88	0,94
образование взрослых	0,19	0,16	0,17	0,14	0,15
2. Стипендия, % от ВВП	0,43	0,43	0,48	0,43	
ОБЩАЯ СУММА РАСХОДОВ (ТЕКУЩИЕ И КАПИТАЛЬНЫЕ), без косвенной государственной финансовой поддержки студентов					
Доля ВВП, %	5,66	5,68	5,71	5,58	

Источник: [7].

**Государственные расходы на образование в Словении в 1995–2000 гг.
(по данным Министерства финансов*)**

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Структура, %	100	100	100	100	100	100
подготовительный уровень	56,76	56,20	54,78	56,04	54,55	54,47
общее среднее образование	16,85	17,26	18,20	18,20	17,62	18,04
высшее образование	19,81	19,83	21,04	19,42	20,88	20,91
образовательные услуги без классификации по уровню	1,55	1,73	2,16	2,29	2,52	2,54
вспомогательные образовательные услуги	3,47	3,45	2,81	3,12	3,32	2,88
прочие образовательные услуги	1,57	1,53	1,01	0,93	1,12	1,16
Доля ВВП, %	5,48	5,60	5,73	5,63	5,58	5,51
подготовительный уровень	3,11	3,15	3,14	3,15	3,04	3,00
общее среднее образование	0,92	0,97	1,04	1,02	0,98	0,99
высшее образование	1,09	1,11	1,21	1,09	1,17	1,15
образовательные услуги без классификации по уровню	0,09	0,10	0,12	0,13	0,14	0,14
вспомогательные образовательные услуги	0,19	0,19	0,16	0,18	0,19	0,16
прочие образовательные услуги	0,09	0,09	0,06	0,05	0,06	0,06

Источники: [8]; Internal documentation of SORS (statistics of national accounts).

* Данные на основе функциональной классификации.

и ОЭСР (рис. 4). По некоторым данным, он варьировал от 1,1 до 1,2 % в период с 1995 по 2000 г. и к концу 90-х гг. был ниже среднего уровня стран ЕС и ОЭСР (рис. 5). Тенденции государственных затрат на высшее образование и поступлений в вузы в середине 90-х были следующими:

- *Сокращение расходов на одного студента.* При увеличении количества студентов и неизменении процента государственных затрат на высшее образование в ВВП (на основе доступных данных) во второй половине 90-х гг. уменьшились расходы на одного студента дневного отделения. Расход государства на одного студента в 1995 г. составлял 4900 долл. США, в 1998 г. — 4300 долл. США.

- *Снижен доступ к бесплатному обучению на дневном отделении* (по многим пунктам). Произошло увеличение спроса на высшее образование и, как следствие, — на обучение на заочном отделении, где оплачивается полная стоимость обучения.

3. Система финансирования высшего образования

В этом разделе приводится обзор системы финансирования базового высшего образова-

ния в Словении с трех позиций: действующей системы; предполагаемых изменений этой системы (исследование автора данной работы, подготовленное во второй половине 90-х гг. для Министерства образования) и изменений, планируемых Министерством образования. В зоне нашего интереса два вида системы финансирования — финансирование вузов и государственная финансовая поддержка студентов.

Действующая система

Последний обширный анализ системы финансирования и разделения затрат высшего образования был сделан в середине 90-х гг. [9]. Основные принципы этой системы остались без изменений. Образование остается бесплатным на всех уровнях для студентов дневного отделения, в то время как студенты заочного отделения оплачивают полную стоимость обучения. В последнее время не только студенты-очники, но и аспиранты получают существенную финансовую поддержку из государственных источников. В середине 1990-х гг. 80 % государственных затрат на высшее образование шло на образовательные учреждения, остальные же средства распределялись в качестве государственной финансовой поддержки студентов.

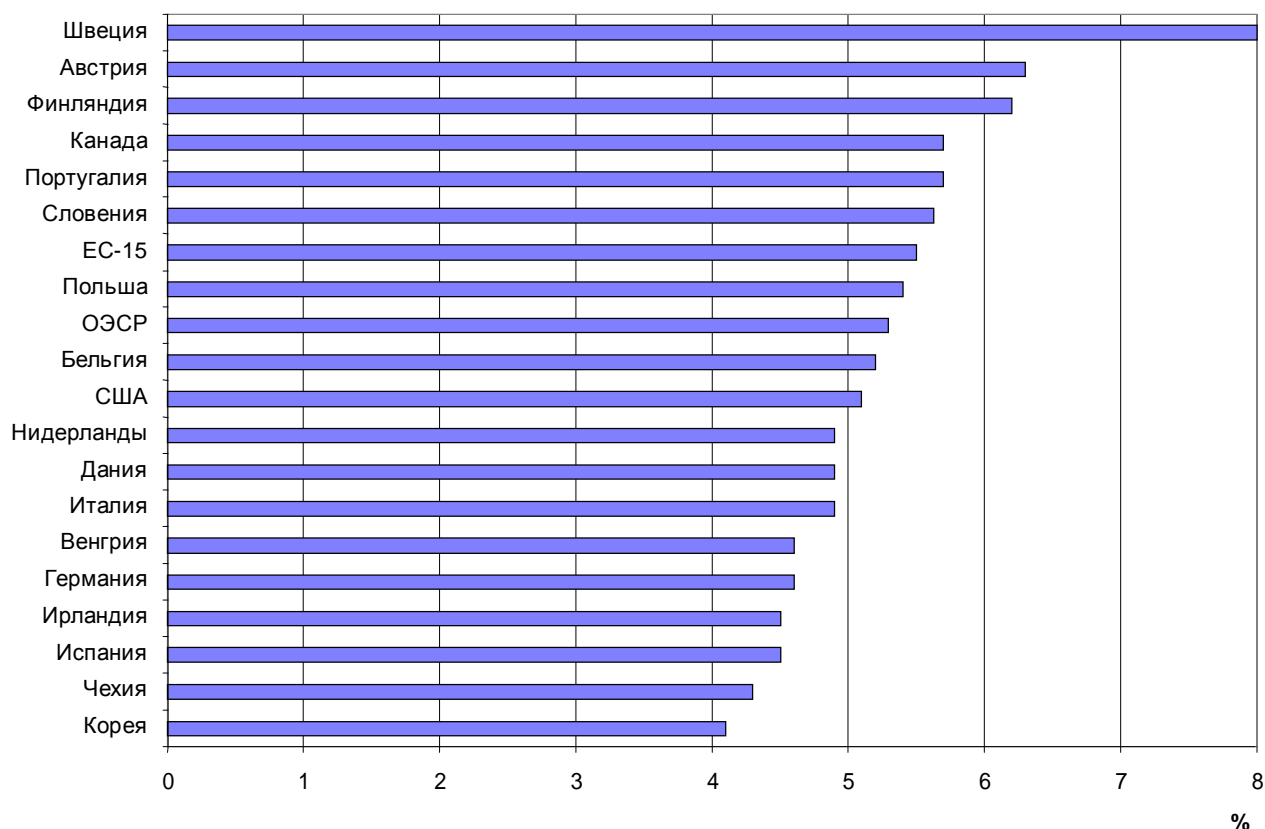


Рис. 4. Сравнительная характеристика затрат населения на образование в 1998 г., % от ВВП

Источники: [6]. Так как использованы разные источники, то некоторые данные по Словении могут быть не сопоставимы с данными по другим странам.

Образовательные учреждения. Основные характеристики финансирования образовательных учреждений:

- *Участие студентов.* В государственных вузах студенты дневных отделений не платят за обучение, в то время как студенты заочного отделения оплачивают полную стоимость. Как уже было сказано, доступ к бесплатному обучению на дневном отделении ограничен.

- *Механизм финансирования.* Основывается на формуле, в которой важнейшим показателем является число студентов. В 2004 г. был представлен новый механизм, о котором говорится в разд. 3 (этот механизм будет постепенно внедряться в период 2004–2008 гг.).

- *Структура дохода образовательных учреждений.* В середине 90-х гг. государственные источники составляли 3/4 дохода образовательных учреждений, остальной доход поступал из негосударственных источников. Большая часть последних — это плата за обучение, взимаемая со студентов заочного отделения, и плата за курсы повышения квалификации. Доля частных

источников в год исследования (1995) была значительно выше, чем средний показатель для стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Государственная финансовая поддержка студентов. Здесь важны различные аспекты (некоторые из них представлены в табл. 8):

- *Степень и структура поддержки.* К середине 90-х гг. полная сумма поддержки составила 0,2 % ВВП, что приравнивалось к уровню большинства развитых стран. Доля непрямых форм поддержки возросла за счет прямой поддержки, которая полностью состояла из стипендий и в 1995 г. равнялась 60 % от полной суммы поддержки. Большинство государственной поддержки было адресовано студентам очного отделения. В первой половине 90-х гг. средняя сумма поддержки в год на одного студента варьировалась от 580 до 1000 долл. США, и к концу десятилетия эта сумма уменьшилась.

- *Прямые формы поддержки.* Единственной формой прямой поддержки студентов были стипендии, за исключением короткого перио-

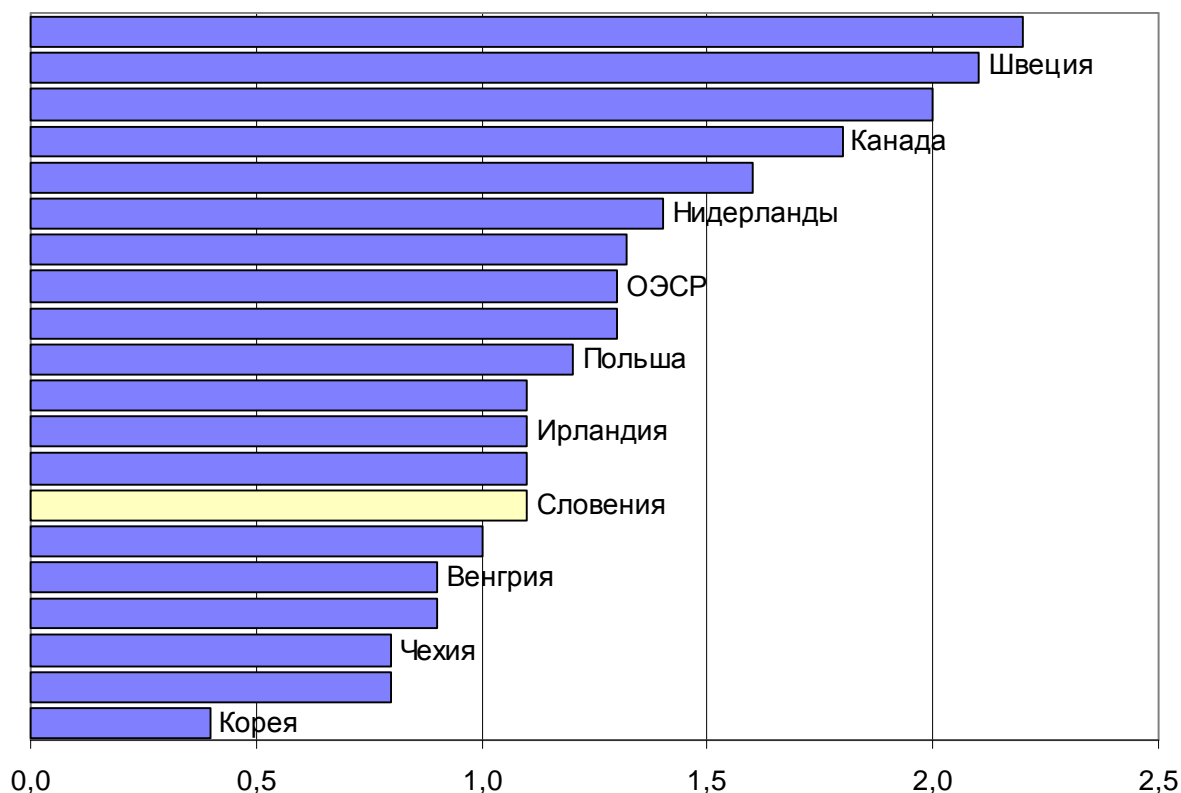


Рис. 5. Сравнительная характеристика затрат населения на высшее образование в 1998 г., % от ВВП

Источники: [6]. Расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства финансов). Так как использованы разные источники, то некоторые данные по Словении могут быть не сопоставимы с данными по другим странам.

да (1999–2001). До 1997/98 уч. г. стипендии получали только студенты дневных отделений. Несмотря на увеличивающееся число студентов, доля студентов дневного отделения, получающих стипендии, уменьшилась. В целевые группы на получение стипендий включались бедные студенты и одаренные. Спрос на стипендии из государственных источников стал превышать предложение.

- *Непрямые формы поддержки.* Можно выделить две группы: 1. Субсидии на текущие расходы студента (питание, проживание, транспорт), которые к середине 90-х гг. составляли 30 долл. США в месяц на одного студента (что было больше, чем в большинстве развитых стран). 2. Другие формы не прямой поддержки, включая детские пособия, медицинское страхование, налоговые льготы и необлагаемый налогом доход студентов⁶.

- *Сравнение Словении с семью развитыми странами.* Мы провели это сравнение в середине 90-х гг. Словения сравнивалась со следующими странами: Бельгией, Данией, Нидерлан-

дами, Францией, Германией, Великобританией и США. Главные выводы, которые были сделаны: 1. Доля студентов, получающих любой вид прямой государственной поддержки, была более низкой. 2. Общая сумма различных форм не прямой поддержки была выше в Словении (несмотря на более низкий ВВП), чем в большинстве сравниваемых стран.

Предполагаемые изменения системы

Во второй половине 90-х гг. в научно-исследовательской работе для Министерства образования мы предложили внести изменения в систему финансирования высшего образования [9]. Проанализировав базовые характеристики (бесплатное обучение на дневном отделении, единственная прямая государственная поддержка студентам — стипендии) и разделение затрат (разд. 4), мы пришли к выводу, что система не соответствовала трем главным требованиям: эффективности, объективности и стабильности (достаточность средств для стабильного развития). В настоящее время, после за-

Общая сумма государственных расходов на высшее образование и государственная финансовая поддержка студентов в Словении (текущая стоимость)

Показатель	1992	1995	1998	2000
<i>Государственные расходы на высшее образование</i>				
Общие затраты государства на высшее образование, %	19,2	18,4	19	21
Доля ВВП, % *	1,1	1,0	1,1	1,15
Затраты в год на 1 студента-очника, долл. США	4291	4932	4374	...
<i>Государственная финансовая поддержка студентов</i>				
Структура, %	100	100		
стипендии (прямая поддержка)	75,4	62,2		
непрямая (косвенная) поддержка:	24,6	37,8		
1) субсидии на питание	13,7	24,2		
2) субсидии на жилье	10,9**	6,9		
3) другие формы (без пособий на ребенка и налоговых льгот)		6,7		
<i>Другие показатели</i>				
Общие затраты государства на высшее образование, %	20,9	20,4	16	
Доля ВВП, %	0,21	0,19		
Затраты в год на 1 студента-очника, долл. США	845	968	760	

Источники: [9] (расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства образования и спорта, Министерства труда и социального развития, Национального банка Словении); [7] (for year 1998).

* Расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета республики Словения (ВВП) и данных Министерства образования и спорта, подготовленных для ЮНЕСКО.

** Прочие формы финансовой поддержки.

вершенных эмпирических исследований эффективности обучения и справедливости финансирования, мы еще более убедились в адекватности нашего предложения. Мы предлагаем изменения по двум направлениям финансирования высшего образования в вузах:

- *образовательные учреждения:* введение платы за обучение на дневном отделении (20–30 % стоимости) и изменение механизма государственного финансирования (изменить формулу таким образом, чтобы в ней также учитывалась эффективность обучения, включая показатели числа выпускников и отчислений);

- *государственная финансовая поддержка студентов:* модифицировать структуру (необходимо увеличить долю прямой поддержки и уменьшить долю не прямой поддержки) и внедрить государственную систему студенческих займов.

Мы предлагаем сохранить комбинацию различных форм государственной поддержки студентов, но с модифицированной структурой и с введением новой формы поддержки — сту-

денческих займов. Доля прямой поддержки должна быть увеличена и состоять из стипендий (чтобы обеспечить равенство в доступе) и государственных студенческих займов (для обеспечения эффективности и объективности). Стипендии из государственных источников должны предназначаться только студентам из бедных семей, другие же студенты должны иметь право на студенческие займы. Также возможен вариант, когда малообеспеченные студенты получают стипендию наряду со студенческим займом, в то время как остальным дают только займы.

Мы предлагаем студенческие займы, связанные с будущим доходом студента⁷. В Словении существуют все экономические обоснования для системы государственных студенческих займов (на национальном, институциональном и студенческом уровне): общественные источники ограничены и существует потребность в большем вкладе студентов (предполагаемые вклады довольно низки — см. разд. 4), общество должно уделять больше внимания эконо-

мической эффективности и объективности высшего образования. Обширный анализ этой формы финансирования высшего образования был подготовлен в Словении для Министерства образования и спорта [10], но для реального внедрения этого инструмента требуются дальнейшие шаги⁸. По нашему мнению, государственная система студенческих займов увеличит доступность высшего образования, но эта программа должна быть очень хорошо подготовлена, так как в некоторых случаях такая программа может оказаться дороже, чем сама система стипендий. Мы предлагаем, что студенческие займы должны покрывать затраты студентов на проживание и плату за обучение⁹.

Изменения системы, планируемые Министерством образования

Участие студентов (плата за обучение) дневного отделения, обучение на котором в большинстве случаев длится 4 года (плюс 1 год на диплом): официальное заявление Министерства образования гласит, что до 2005 г. в системе финансирования не будет никаких изменений. Что касается модифицированной системы учебных программ, принятых после Болонской декларации, то планируется, что государство в этом случае будет покрывать 3+1 всех затрат на обучение на четырехгодичном дневном отделении (все три года первой ступени и первый год второй ступени). Студентам из малообеспеченных семей будет оплачена стоимость пятого года обучения (второй год второй ступени).

Механизм финансирования образовательных учреждений. На протяжении многих лет планировалось внедрить единовременное финансирование. Наконец процесс внедрения этой системы начался в 2004 календарном году (и будет длиться с 2004 по 2008 г.). В настоящее время нормативные фонды составляет 20 % от общего государственного бюджета на образовательные учреждения; к 2008 г. они должны достичь 30 % [11]. Расчет объема нормативных фондов основывается на формуле, в которой учитывается не только количество студентов, но и число выпускников; это также зависит от группы, на которую направлена определенная программа обучения (существует шесть таких групп). Образовательные учреждения высказывают некие опасения относительно нового механизма, особенно те, где затраты на одного студента высоки. Главная причина длительно-

сти введения нового механизма финансирования — в отсутствии соответствующих данных о затратах на одного студента в различных областях обучения.

4. Разделение затрат высшего образования

Середина 90-х гг. Первый и последний (обширный) анализ разделения затрат высшего образования был сделан в 1995 г. [9]. В данном разделе будут представлены основные характеристики этого анализа и выводы. Был сделан подсчет двух видов затрат — затраты на обучение и затраты на проживание студента, так как такие данные не были представлены в Статистический комитет Республики Словения. По подсчетам затраты на обучение одного студента составляют 3200 долл. США, затраты на проживание студента (прожиточный минимум) приравниваются к 4000 долл. США; общая сумма — 7200 долл. США.

Разделение этих затрат показано в табл. 9. Так как на *дневном отделении* отсутствует плата за обучение, то налогоплательщики покрывают все учебные расходы студентов и большую часть неучебных затрат посредством системы государственной финансовой поддержки студентов (в середине 90-х более 50 % стипендий выплачивалось из государственных источников). Разница оплачивается в основном родителями. Студент *заочного отделения* должен оплачивать практически полную стоимость высшего образования (7200 долл.) либо самостоятельно, либо из средств семьи.

В связи с разделением затрат в высшем образовании в Словении наблюдаются следующие проблемы:

- Студенты дневного отделения занимают привилегированное положение, во-первых, по сравнению со студентами заочного отделения, а во-вторых — с молодыми людьми, которые по экономическим причинам не могут поступить ни на очное, ни на заочное отделение.

- Доступ к высшему образованию для некоторых категорий молодежи практически невозможен по следующим причинам: а) рост числа семей, которые не в состоянии покрыть ожидаемую долю затрат на высшее образование для своих детей; б) ограниченные государственные источники финансовой поддержки при возрастающем числе студентов.

Разделение затрат вуза в госсекторе (Словения, 1995)

Источники покрытия расходов	Ежегодная сумма (текущая стоимость), долл.*			Структура, %		
	категория студентов**			категория студентов		
	1	2	3	1	2	3
Затраты студента на проживание	3992	3992	3992	100	100	100
Налогоплательщик:						
— государственная финансовая поддержка студентов	2171	366	366	54,4	9,2	9,2
— стипендия	1805	—	—	45,2	—	—
— не прямые формы поддержки***	366	366	366	9,2	9,2	9,2
Предприятия: стипендии	—	1952	—	—	48,9	—
Родители и студенты (сбережения и текущий доход): разница	1821	1674	3626	45,6	41,9	90,8
Учебные расходы (налогоплательщики)	3200	3200	3200	100	100	100

Источник: [9] (расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства образования и спорта, Национального банка Словении).

* 1 долл. США = 118,5 толаров, курс Национального банка Словении на текущий период 1995 г.

** Категории студентов: 1 — студенты, получающие стипендию из государственных источников. Общая сумма этих стипендий поделена на общее количество студентов-очников; 2 — студенты, получающие стипендию от предприятий (в 1995 г. — 11 % студентов дневного отделения); 3 — студенты без стипендий (в 1995 г. — 55% студентов дневного отделения).

*** Расчеты сделаны с учетом того, что все студенты очного отделения получают равное количество средств. Особенно это относится к покрытию расходов на питание и в меньшей степени — к покрытию расходов на жилье (в 1995 г. — 24 % студентов дневного отделения).

По нашему мнению, ожидаемый вклад налогоплательщиков в финансирование дневного отделения высшего образования и ожидаемый вклад семей, особенно для заочного отделения, слишком высок, тогда как ожидаемый вклад студентов-очников слишком низок.

Сравнение Словении с семью развитыми странами [12] показало, что ожидаемый ежегодный вклад родителей в обучение на дневном отделении в Словении выше, чем в Дании, и приравнивается к уровню Нидерландов и Германии.

Конец 90-х гг. Анализ был сделан на основе более широкого изучения объективности государственного финансирования образования [7]. На основании данных одного процента домохозяйств (случайная выборка) разделение затрат может быть рассмотрено только на совокупном уровне (все уровни образования). Средний расход домохозяйств составляет 16 % от общих затрат на образование¹⁰, в то время как на государственные источники приходится 84 %. Из государственных платежей (посредством финансирования образовательных учреждений и государственной финансовой под-

держки студентов) домохозяйства, где есть студенты, в среднем получают 40 % средств на детей начальных школ, 25 % — на образование выше среднего и 34 % — на базовое высшее образование. Данная структура различается по категориям дохода поступающих студентов.

Изменения. Предложенные изменения в обоих направлениях развития высшего образования (см. раздел 3) приведут к изменению в разделении затрат: а) уменьшится вклад родителей, а в долгосрочной перспективе и вклад налогоплательщиков; б) увеличится вклад студентов дневного отделения из их будущего дохода (путем введения системы студенческих займов). Наиболее важные ожидаемые выгоды от таких изменений — увеличение доступности высшего образования и эффективности учебы.

Прошлые попытки внедрить принципы разделения затрат в Словении включали в себя:

— плату за обучение для студентов дневного отделения. В конце 90-х гг. была сделана оценка системы финансирования высшего образования наряду с предложением об изменениях, как было сказано ранее [9]. После этого в Проекте национального развития (ПНР) выс-

шего образования было упомянуто введение платы за обучение на дневном отделении как возможное решение в будущем, но в окончательной версии ПНР, принятой парламентом в 2004 г., эта возможность уже не учитывалась. Кроме того, Конституция Словении запрещает взимать плату за обучение на дневном отделении вузов. Ректор самого крупного университета Словении поддержал идею введения платного обучения, но после того как 2 года назад он открыто выразил эту идею, студенты организовали акцию протеста;

— *студенческие займы*. В 1999 г. была представлена небольшая программа студенческих займов (для менее чем 1 % студентов), но из-за плохой ее подготовки возник ряд проблем, и в 2001 г. она была остановлена.

Текущие дебаты. В 2002–2004 гг. разгорелись дебаты по введению платы за обучение для студентов дневного отделения высших учебных заведений (а также по студенческим займам), прежде всего это было связано с изменениями программ после принятия Болонской декларации. Дебаты проходили в различных средствах массовой информации — по телевидению, радио, в профессиональном журнале правительственного института экономических исследований (специальный выпуск в 2003 г. был посвящен финансированию и объективности высшего образования Словении)¹¹; некоторые из дебатов были организованы самими студентами. Заявление министра образования гласило, что до 2005 г. введение платы за обучение для студентов дневных отделений не произойдет. Главный аргумент студентов против введения платы за обучение на дневном отделении — снижение доступа к высшему образованию для малообеспеченных семей. Студенты не слышат аргументов экспертов по экономике образования о том, что текущая система бесплатного образования приводит к неравному доступу (и низкой эффективности учебы).

5. Несправедливость государственного финансирования высшего образования

Раздел основан на исследовательском проекте, анализирующем объективность государственного финансирования образования в Словении и подготовленном для Министерства образования [7].

Данные и методология. Оценка объективности государственного финансирования образования зависит от различных критериев. Главным является критерий равенства доступа к высшему образованию, который определяется социально-экономической структурой поступающих в вуз, и критерий «оплаты в соответствии с преимуществом общественно-государственных расходов». Главный источник составляли данные исследования домохозяйств и государственных расходов на образование, полученные от Министерства финансов и Статистического комитета Республики Словении. Анализ объективности государственного финансирования образования был сделан в конце 90-х гг. (1998); он являлся частью более широкого анализа объективности финансирования всех трех уровней образования.

Анализ и результаты. Анализ включает в себя несколько этапов, в частности, анализ структуры студентов и анализ распределения затрат по социально-экономическим группам. На его основе можно предположить, что текущая система финансирования не обеспечивает *равного доступа*. Доступ различных социально-экономических групп молодежи к высшему образованию, и в особенности к аспирантуре, — неравный (табл. 10). Доступ к образованию в значительной степени выше для студентов из наиболее обеспеченных слоев — 37 %. Студенты из малообеспеченных групп составляют всего 19 %. Среди аспирантов 83 % составляют студенты из двух самых высших социально-экономических групп.

Реализация критерия «оплаты в соответствии с преимуществом, полученным от общественно-государственных расходов» была осуществлена путем анализа распределения государственных затрат по социально-экономическим группам. Мы рассматривали два подхода к распределению:

— подсчет коэффициента концентрации расходов на образование и сравнение с коэффициентом Gini;

— подсчет процента затрат на образование по среднему показателю дохода домохозяйств (в соответствии с различными социально-экономическими группами).

• *Подсчет коэффициента концентрации государственных расходов на образование* (на основе кривой концентрации) и сравнение с ко-

эффицентом Gini (на основе кривой Лоренца) показывает следующее (табл. 11):

— высшее образование: положительное значение коэффициента концентрации государственных расходов на образование (0,13883) означает, что на абсолютном уровне богатые семьи получают больше, чем бедные, в соответствии с текущей системой финансирования высшего образования. Эта концентрация менее очевидная, чем концентрация дохода. Необходимо подчеркнуть ограниченность нашего анализа, так как по причине отсутствия данных было невозможно рассмотреть реальную структуру студенчества (дневное, заочное отделения). Если предположить, что в конце 90-х (1998) социально-экономическое положение студентов

было таким же, как в середине 90-х¹², то тогда фактическое значение коэффициента будет выше подсчитанного и, вероятно, даже выше коэффициента Gini (концентрация дохода);

— начальное и среднее образование: коэффициенты концентрации государственных расходов на начальные и средние школы отрицательные (начальные школы: –0,09453, средние школы: –0,07661). Это подтверждает более высокую концентрацию расхода среди малообеспеченных слоев (на абсолютном и относительном уровне — в сравнении с доходом).

• *Подсчет процента затрат на образование по среднему доходу домохозяйств* (по социально-экономическим группам). Этот процент косвенно отражает государственный расход на

Таблица 10

Сравнительная характеристика членов домохозяйств, получивших формальное образование в Словении в конце 90-х гг., по уровню образования и дохода, %*

Категории групп по доходам	Уровень образования					Уровень дохода				
	начальная школа	средняя школа	высшее образование базовое	аспирантура	общее число	начальная школа	средняя школа	высшее образование базовое	аспирантура	общее число
1	10,5	8,5	4,7	0,0	8,5	59,7	28,4	11,8	0,0	100
2	12,9	10,4	7,5	3,4	10,9	57,6	27,3	14,8	0,4	100
3	9,5	11,8	7,5	3,4	9,7	47,7	35,1	16,7	0,4	100
4	12,4	14,5	8,8	3,4	12,1	49,7	34,3	15,7	0,3	100
5	13,0	11,1	11,7	6,8	12,1	52,3	26,3	20,7	0,7	100
6	9,0	11,1	11,5	0,0	10,0	43,5	31,9	24,6	0,0	100
7	9,2	10,3	11,3	0,0	9,9	45,5	29,9	24,6	0,0	100
8	9,1	8,2	13,2	0,0	9,6	46,2	24,4	29,4	0,0	100
9	8,1	8,0	11,8	37,9	9,2	42,8	24,9	27,5	4,8	100
10	6,3	5,9	12,0	44,8	7,9	39,0	21,5	32,8	6,7	100
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	48,7	28,6	21,5	1,2	100

Источник: [7] (расчеты сделаны на основе исследования потребления домохозяйств).

* Исследования домохозяйств 1997, 1998 и 1999 гг.

Таблица 11

Коэффициенты концентрации затрат на образование (Словения, конец 90-х гг.)*

Коэффициент	Значение
Коэффициент концентрации дохода	0,23557
Коэффициент концентрации государственных затрат на образование:	
— начальные школы	–0,09453
— профессионально-техническое образование	–0,07661
— высшее образование	0,13883

Источник: [7] (расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства финансов).

* Исследования домохозяйств 1997, 1998 и 1999 гг.

образование в пределах дохода домохозяйств. Выводы (табл. 12):

1. Все расходы (кроме расходов на аспирантуру) выше в бедных домохозяйствах, чем в богатых.

2. В среднем частные расходы, представленные в исследовании домохозяйств, составляют 4,5 % от общего дохода домохозяйств, а государственные расходы — 25 % (в самых бедных домохозяйствах показатель 63 %, а в богатых — 12 %), в зависимости от типа образования обучающегося:

- при наличии учеников начальной школы — 10 % расходов;
- учеников средней школы (и среднепрофессиональной) — 6 %;
- студентов вузов — 9 %.

Необходимая дальнейшая работа. Необъективность системы финансирования высшего образования из государственных средств в соответствии с критерием «оплаты с учетом преимущества, полученного от общественно-государственных расходов», должна быть подтверждена дальнейшими исследованиями:

- должен быть проведен анализ большего

числа и процента домохозяйств. Это возможно сделать путем соединения баз данных различных учреждений — статистического и налогового комитета;

— необходимо исследовать объективность государственного финансирования образования в рамках более широкого анализа всего государственного финансирования. Это подразумевает комплексный анализ различных типов государственных расходов на домохозяйства (образование, здравоохранение, пенсии и т. д.) и подсчет чистой выгоды государственных расходов на образование относительно других государственных расходов на домохозяйства по социально-экономическим группам. Такой комплексный анализ затрагивает две проблемы: первая — подоходный налог собирается для различной «деятельности»; вторая — в течение жизненного цикла человека различные типы государственных расходов имеют для него различное значение (меняются приоритеты). При сравнении распределения государственных расходов и налогового бремени между различными социально-экономическими группами можно подсчитать чистую выгоду различных типов

Таблица 12

**Общий расход на образование по типам затрат (конец 90-х гг.),
% от среднего дохода домохозяйств**

№ п/п	Средний доход в 1997–1999 гг. (цены на май 1998)*		Затраты домохозяйств в 1997–99 гг. (цены на май 1998)*	Государственные расходы — общее количество (1998, текущие цены)						Стипендии (из гос. и др. источников) в 1997–99 гг. (цены на май 1998)*
	толар Словении	долл. США		начальная школа (ISCED 1+2)	средняя школа (ISCED 3)	высшее образование			общее	
						базовое	аспи- рантура	итого		
1	1 123 534	6 763	7,08	33,46	17,01	12,41	0,00	12,41	62,88	4,87
2	1 736 978	10 455	6,94	21,43	10,81	10,51	0,02	10,53	42,77	3,92
3	2 045 149	12 310	6,07	14,47	11,41	9,77	0,01	9,77	35,65	3,51
4	2 273 478	13 685	4,71	13,00	9,60	7,75	0,01	7,76	30,35	2,12
5	2 675 196	16 103	5,68	12,35	6,63	9,30	0,02	9,32	28,30	2,04
6	2 894 718	17 424	4,72	8,51	6,64	9,21	0,00	9,22	24,37	1,6
7	3 047 079	18 341	4,38	8,13	5,73	8,39	0,00	8,39	22,24	0,96
8	3 215 099	19 352	4,15	7,83	4,41	9,48	0,00	9,48	21,71	0,86
9	3 698 173	22 260	3,24	6,39	3,96	7,81	0,10	7,92	18,26	1,37
10	5 296 514	31 881	2,91	3,83	2,26	6,20	0,09	6,30	12,39	0,88
Итого	2 802 273	16 867	4,53	10,17	6,38	8,55	0,03	8,59	25,14	1,76

Источник: [7] (расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства финансов).

* Исследования домохозяйств в 1997, 1998 и 1999 гг.

**Расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства финансов.

расходов для каждой группы. С точки зрения необходимых данных и методологии, такой анализ довольно редко встречается в развитых странах.

6. Эффективность учебы

Данные и методология. Наиболее ценный подход в исследовании эффективности учебы — изучение явления в разные моменты времени. Два таких анализа эффективности высшего образования были проведены в Словении. В первом случае [13] рассматривались студенты, поступившие в вузы в 1976 г.; во втором [14] — поступившие в 1991 г. В обоих случаях за молодыми людьми наблюдали в течение восьми лет с момента их поступления.

Население. В обоих случаях наблюдение велось за всеми студентами, во втором было исследовано почти 16 тыс. студентов. Вышеупомянутый анализ был сделан посредством инверсного подхода на основе идентификационного кода каждого студента¹³.

Показатели эффективности учебы, используемые во втором анализе: коэффициент окончивших вуз, коэффициент отчислений, доля потенциально успешных студентов (процент от всех студентов/ населения), продолжительность обучения.

Результаты недавнего анализа. Эффективность учебы в течение 15 лет осталась на прежнем уровне. За восьмилетний период только 50 % студентов закончили обучение. В табл. 13 представлены 3 основных индикатора эффективности, используемые в анализе, которые показывают влияние трех характеристик студентов на эффективность их учебы: пол, тип обучения (очное, заочное), получение стипендий из государственных источников (бедные и одаренные):

- *Пол.* Женщины были более успешны, чем мужчины. В течение 8 лет с момента поступления 56 % женщин и 44 % мужчин закончили свое обучение. Это обусловлено несколькими факторами, в частности — областью изучения.

- *Тип обучения (очное, заочное).* Среди студентов очного отделения 54 % закончили учебу; на заочном отделении закончили учебу 32 %.

- *Стипендии из государственных источников.* Получатели двух типов стипендий (для бедных и одаренных) были более эффективны (коэффициент окончания вуза соответственно 62 % и 71 %).

Среди различных факторов особенно интересным является влияние достижений родителей в образовании. Мы рассмотрели влияние этого фактора на коэффициент окончания вуза и типы полученных дипломов. У большей час-

Таблица 13

Эффективность учебы студентов, зачисленных в 1991/92 уч. г., в период 1991–1999 гг. (Словения)

Показатель	Структура студентов, %							
	в целом	выпускники				потенциально эффективные	неэффективные (коэффициент отчислений)	эмигранты
		в целом	1-я степень (2–3 года)	2-я степень (4–6 лет)	неустановленная степень			
В целом	100	49,8	18,0	29,8	1,9	5,6	44,5	0,2
Пол:								
мужской	100	43,9	19,7	22,7	1,5	6,2	49,7	0,2
женский	100	56,0	24,0	29,7	2,3	4,9	38,9	0,1
Тип обучения:								
студенты-очники	100	53,8	20,4	31,2	2,1	5,6	40,5	0,2
студенты-заочники	100	32,4	27,7	3,6	1,1	5,6	61,9	0,2
Получатели стипендий из гос. источников:								
бедные	100	61,9	23,0	37,1	1,8	5,1	32,8	0,1
одаренные	100	70,7	4,8	63,9	1,9	4,5	24,8	0,1

Источник: [14].

ти окончивших вуз студентов родители были менее образованными. Процент выпускников первой степени (двухгодичные программы) отрицательно коррелирует с достижениями родителей в образовании. Процент студентов второй степени (4–6-годичные программы) положительно соотносится с уровнем образованности родителей.

7. Частное финансирование высшего образования: экономические возможности студентов и родителей

Гипотетический подсчет экономических возможностей студентов и родителей увеличить свой вклад в финансирование очного высшего образования Словении был произведен в исследовании для Министерства образования [7]. В этом направлении были сделаны следующие шаги (в 1998 г.):

- родители: произведен расчет (по группам доходов) процента дохода домохозяйств, необходимого для оплаты обучения различного уровня;

- студенты: определен период, необходимый для выплаты студенческого займа, при условии, что займ распространяется только на оплату обучения и он не должен превышать 3–4 % будущего ежегодного дохода студента.

Методология. В подсчетах мы использовали различные предположения: относительно структуры студентов (очного, заочного отделения), уровня платы за обучение и т. д. Одно из предположений: студенты вовремя заканчивают обучение в вузе, сразу после выпуска находят работу и начинают выплачивать студенческий займ в возрасте 25 лет, через два года после окончания вуза (при условии 4-годичного обучения). В то же время была подсчитана средняя стоимость расходов на обучение. В реальности расходы на обучение зависят от области изучения, а области изучения различаются по эффективности учебы. Соглашения по процентам необходимы в случае введения платы за обучение, которая осуществляется непосредственно или с задержкой (студенческие займы), они учитывают приемлемый процент дохода домохозяйств для оплаты обучения (процент, используемый в анализе, равнялся 10) и приемлемый процент будущего ежегодного дохода выпускника для выплаты займа (процент в анализе равнялся 3–4).

Главным результатом является то, что введение платы за обучение на уровне 10–30 % от учебных затрат требует стипендии для наиболее малообеспеченных, так как в этих группах плата за обучение предполагает наличие более 10 % ежегодного дохода (табл. 14 и 15). С другой стороны, студент может в скором времени выплатить займ, если его ежегодный будущий доход будет составлять 3–4 % (3 %: через 5–10 лет, 4 %: через 4–8 лет)¹⁴.

Заключение

В 1990 г. Словения столкнулась с очень быстрым ростом количества поступлений в вузы при условии ограниченных государственных фондов. Проведенные исследовательские работы показали, насколько важен баланс между государственным и частным сектором в финансировании высшего образования (разделение затрат на высшее образование между налогоплательщиками, с одной стороны, и семьями, где есть студенты, с другой стороны) для обеспечения его доступности для различных социально-экономических групп и эффективности учебы. Текущая система финансирования базового высшего образования в Словении предполагает:

- различные «цены» на обучение на очном (нулевая плата за обучение) и заочном (полная стоимость обучения) отделениях;

- наличие стипендий как единственной формы прямой государственной поддержки студентов;

- ограниченный доступ к очной форме обучения и отсутствие ограничений на заочной форме.

Все это не обеспечивает равенства и объективности. На основе анализа выявлены неравный доступ к высшему образованию для различных социально-экономических групп (доступ для богатых выше, чем для бедных) и низкая эффективность учебы (только 50 % студентов заканчивают обучение в течение 8 лет после поступления). Анализ разделения затрат показал, что для дневного отделения ожидаемые вклады родителей и налогоплательщиков высоки, в то время как ожидаемые вклады студентов очного отделения низкие. Студенты очного отделения находятся в привилегированном положении по сравнению со студентами-заочниками и другими молодыми людьми, которые

Таблица 14

**Расчет ежегодных затрат домохозяйств при введении платы за обучение
для студентов-очников государственных вузов (конец 90-х гг.)***

№ п/п	Среднее количество студентов**, получающих базовое высшее образование	Средний доход		% дохода домохозяйств на оплату обучения								
		толар Словении	%	100***	80	60	50	40	30	20	10	
1	1,35	940 833	100	55,8	44,7	33,5	27,9	22,3	16,8	11,2	5,6	
2	1,18	1 709 232	100	26,9	21,5	16,1	13,4	10,8	8,1	5,4	2,7	
3	1,07	2 014 257	100	20,8	16,6	12,5	10,4	8,3	6,2	4,2	2,1	
4	1,14	2 247 981	100	19,8	15,9	11,9	9,9	7,9	5,9	4,0	2,0	
5	1,14	2 763 908	100	16,1	12,9	9,7	8,0	6,4	4,8	3,2	1,6	
7	1,12	2 992 910	100	14,6	11,7	8,8	7,3	5,8	4,4	2,9	1,5	
6	1,15	3 165 982	100	14,2	11,4	8,5	7,1	5,7	4,3	2,8	1,4	
8	1,14	3 138 610	100	14,2	11,3	8,5	7,1	5,7	4,3	2,8	1,4	
9	1,14	3 822 353	100	11,6	9,3	7,0	5,8	4,7	3,5	2,3	1,2	
10	1,18	5 639 873	100	8,2	6,5	4,9	4,1	3,3	2,4	1,6	0,8	

Источник: [7] (расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства финансов).

* Исследования домохозяйств в 1997–1999 гг.

** Все студенты были зачислены на дневное отделение.

*** Процент оплаты учебных затрат.

Таблица 15

**Расчет ежегодных затрат домохозяйств при введении платы за обучение для студентов-очников
государственных вузов (конец 90-х гг.)***

№ п/п	Среднее количество сту- дентов**, получивших ба- зовое высшее образование			Средний доход, %	% дохода домохозяйств на оплату обучения								
	в целом	дневное отделе- ние	заочное отделе- ние		для студентов- заочников	для студентов дневных отделений							
						100***	80	60	50	40	30	20	10
1	1,35	0,90	0,45	100	18,6	37,2	29,7	22,3	18,6	14,9	11,2	7,4	3,7
2	1,18	0,78	0,39	100	9,0	17,9	14,3	10,7	9,0	7,2	5,4	3,6	1,8
3	1,07	0,72	0,36	100	7,0	13,9	11,1	8,3	6,9	5,5	4,2	2,8	1,4
4	1,14	0,76	0,38	100	6,6	13,2	10,6	7,9	6,6	5,3	4,0	2,6	1,3
5	1,14	0,76	0,38	100	5,4	10,7	8,6	6,4	5,4	4,3	3,2	2,1	1,1
7	1,12	0,75	0,37	100	4,9	9,7	7,8	5,8	4,9	3,9	2,9	1,9	1,0
6	1,15	0,77	0,38	100	4,7	9,5	7,6	5,7	4,7	3,8	2,8	1,9	0,9
8	1,14	0,76	0,38	100	4,7	9,4	7,6	5,7	4,7	3,8	2,8	1,9	0,9
9	1,14	0,76	0,38	100	3,9	7,7	6,2	4,6	3,9	3,1	2,3	1,5	0,8
10	1,18	0,79	0,39	100	2,7	5,4	4,3	3,3	2,7	2,2	1,6	1,1	0,5

Источник: [7] (расчеты сделаны на основе данных Статистического комитета Республики Словения и данных Министерства финансов).

* Исследования домохозяйств в 1997–1999 гг.

**Реальная структура в 1998 г. была следующей: 1/3 всех студентов обучались на заочном отделении (они оплачивали полную стоимость обучения), 2/3 студентов обучались на дневном отделении (плата за обучение = 0).

*** Процент оплаты учебных затрат.

по экономическим причинам не могут поступить в вуз на любое из этих отделений.

Опираясь на данные анализа, автор доказывает, что необходимо и возможно увеличить частное финансирование очного отделения в государственных вузах Словении путем введения платы за обучение (на уровне от 10 до 30 % учебных расходов) и государственных студенческих займов на основе будущего дохода выпускника. Такие изменения приведут к уменьшению вклада родителей, а в долгосрочной перспективе — и вклада налогоплательщиков, и увеличению вклада студентов очного отделения в свой будущий доход. Оценка экономической способности студентов и родителей показала реальность введения платы за обучение на вышеупомянутом уровне. Несмотря на это, в Словении не планируется комплексная реформа системы финансирования. Некоторые недавние изменения и планируемые изменения системы финансирования (Министерством образования) — неполные, они не предполагают увеличение частного финансирования, а только изменяют механизм финансирования вузов. Главные условия обеспечения роста частного финансирования высшего образования в Словении: а) комплексный взгляд на систему финансирования (одновременное изменение системы финансирования образовательных учреждений и государственной финансовой поддержки студентов); б) обсуждения со всеми вовлеченными партнерами; в) глобальные изменения общественного мнения (в частности, следующих бытующих убеждений: плата за обучение — несправедливость; высшее образование — это, прежде всего, общественное благо; молодежь в возрасте 18–19 лет должна быть финансово зависима от своих родителей и т. д.).

Примечания

¹ Переход к интеллектуальной экономике — одна из главных целей словенского стратегического документа «Стратегия экономического развития Словении», принятого парламентом в 2001 г.

² В международном исследовании «TIMSS–1999» [15, 16] Словения занимала высокое место среди 38 стран по оценке знаний школьников, однако эти результаты были ниже, чем в середине 90-х [17]. Восьмиклассники Словении занимали 11-е место по математическим наукам и 13-е — по естествознанию (в 1995 г.: 10-е и 7-е).

³ Впервые образовательный капитал был измерен в Словении в 1998 г. в рамках международного исследования функциональной грамотности взрослого населения [3]. Результаты удивили исследователей. Словения зани-

мала низкий рейтинг по сравнению с другими странами по уровню грамотности. Значительная часть населения имела низкий уровень грамотности (1-й и 2-й уровень), и только малая часть — высокий уровень грамотности (5-й или 6-й). Процент населения со средним уровнем (уровень 3), который считается ОЭСР минимально пригодным уровнем грамотности, был низким в год проведения исследования.

⁴ Расчеты произведены на основе данных Статистического комитета Республики Словения.

⁵ Министерство финансов распределяет данные относительно государственного расхода на образование на основе трех различных классификаций: функциональной, программно-функциональной и экономической.

⁶ Верхний предел дохода студентов, не облагаемый налогом, приравнивался к 51% среднегодовой зарплаты всех служащих до удержания налогов за прошлый год. Законодательство относительного этого вопроса будет изменено в 2005 г.

⁷ Недавно такой тип студенческих займов был предложен в Словении рядом экспертов [18].

⁸ Должна быть сформирована специальная рабочая группа из представителей всех вовлеченных партнеров (Министерство образования, Министерство труда, Министерство финансов, Национальный банк Словении, студенты, учреждения высшего образования и эксперты экономики), выработаны различные способы стимулирования программы студенческих займов и т. д.

⁹ Если затраты программы слишком высоки, если требуемый уровень займов низок (с учетом затрат на высшее образование и доступных ресурсов студентов / дохода их родителей), если процент ссуды (займов) по политическим причинам слишком высок.

¹⁰ 11 % при самом низком и 21 % при самом высоком доходе.

¹¹ [1]. Informativni bilten. Vol. 37, № 1.

¹² Студенты заочного отделения в среднем были из групп с более низким доходом, чем студенты дневного отделения.

¹³ Изучение началось в 1997 г., и на основе этих данных можно было анализировать данные 1991–1992 гг.

¹⁴ Мы подсчитали период выплаты студенческого займа (будущий доход выпускника), приняв ссудный процент за ноль, при этом мы не рассматривали стоимость самой программы студенческих займов.

Литература

1. IMAD (2003). Informativni bilten. Vol. XXXVII, № 1. Ljubljana: Institute of Macroeconomic Analysis and Development.
2. OECD (1998). Review of Educational Policy in Slovenia. Paris.
3. OECD (2000). Literacy in the Information Age, Final Report on the International Adult Literacy Survey. Paris: OECD — Statistics Canada.
4. EUROSTAT-Eurydice (2002). Key Data on Education in Europe-2002. Brussels; Luxembourg: European Commission — Eurydice — Eurostat.
5. SORS. Statistical Yearbook — Slovenia (different volumes); Rapid reports, 2000/№ 97, 2001/№ 104, 2002/ № 144; Research results 1997/687. Ljubljana: Statistical Office of the Republic of Slovenia (SORS).

6. OECD (2001). Education at a Glance — OECD Indicators 2001. Paris.
7. Bevc, Milena, Valentina Prevolnik-Rupel, Tine Stanovnik (2001). Pravičnost državnega financiranja izobraževanja v Sloveniji in možnosti za njeno povečanje (Equity in Public Funding of Education in Slovenia and the Possibilities of its Increase). Ljubljana: Institute for Economic Research.
8. MF (2001). Slovenia: Government finance statistics, 1992–1999 and preliminary outturn 2000. Ljubljana: Ministry of Finance of the Republic of Slovenia.
9. Bevc, Milena (1997). Vpeljava šolnin in študentskih posojil v začetni dodiplomski študij v Sloveniji v funkciji povečanja učinkovitosti in pravičnosti — Zaključno poročilo (Introduction of Tuition Fees and Student Loans in Full-time Undergraduate Higher Education in Slovenia with the Purpose of Increasing the Efficiency and Equity — Final Report). Ljubljana: Institute for Economic Research.
10. Bevc, Milena, Nataša Gorjan, Valentina Prevolnik (1996). Vpeljava šolnin in študentskih posojil v začetni dodiplomski študij v Sloveniji v funkciji povečanja učinkovitosti in pravičnosti — prvo poročilo (Introduction of Tuition Fees and Student Loans in Full-time Undergraduate Higher Education in Slovenia with the Purpose of Increasing the Efficiency and Equity — Vol. 1). Ljubljana: Institute for Economic Research.
11. MESS (2004). Predlog uredbe o javnem financiranju visokošolskih in drugih zavodov, članic univerz, od leta 2004 do leta 2008 (Proposal of new system of public funding of higher education institutions, members of universities, in period 2004–2008). Ministry of Education, Science and Sport. Ljubljana, January 2004.
12. Bevc, Milena (1998). Sharing the Costs of Higher Education Among Different Bearers — Slovenia in International Perspectives. Paper presented at the international conference of European Educational Research Association «ECER 1998», Ljubljana.
13. Stergar, Eva (ed.), Darja Budihna-Požar, Sonja Kump, Zdenko Lapajne, Bogomir Mihevc (1988). Proučevanje študijske poti študentov v SRS — generacija 1976 (Analysis of Study Path of Students of Higher Education in Slovenia — Generation 1976). Ljubljana: Higher Education Development Center.
14. Bevc, Milena, Danilo Dolenc, Breda Ložar, Tatjana Novak, Olivera Perič-Mulac, Tomaž Smrekar (2001). Ekonomska učinkovitost in pravičnost izobraževanja v Sloveniji ter potrebne informacijske podlage za njuno kvantifikacijo (Economic Efficiency and Equity of Education in Slovenia and the Required Information Basis for their Quantification). Ljubljana: Institute for Economic Research — Statistical Office of the Republic of Slovenia.
15. ISC-IEA (2000). TIMSS 1999 — International Mathematics Report. Boston: The International Study Center — The International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
16. ISC-IEA (2000a). TIMSS 1999 — International Science Report. Boston: The International Study Center — The International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
17. Šetinc, Marjan, Barbara Japelj, Mojca Trobec (1997). Znanje sedmošolcev in osmošolcev za vstop v 21. stoletje — matematika in naravoslovje, primerjava dosežkov sedmih in osmih razredov v 41 državah (Knowledge of pupils at 7th and 8th Grade for the Entrance in 21st Century — Mathematics and Science — Comparison of Achievements for 7th and 8th Grade Among 41 Countries). Ljubljana: Institute for Educational Research.
18. Vodopivec, Milan (2002). Uvedba odložene šolnine v slovensko visoko šolstvo (Introduction of Delayed Tuition Fees in Slovene Higher Education). Portorož: GEA College of Entrepreneurship — The World Bank.
19. Carlson, Sam (1992). Private Financing of Higher Education in Latin America and the Caribbean. Washington: World Bank.
20. IMAD (2002). Slovenian Economic Mirror. Vol. VIII, № 5. Ljubljana: Institute of Macroeconomic Analysis and Development.
21. IMAD-UNDP (2003). Poročilo o človekovem razvoju — Slovenija 2002/03 (Human Development Report — Slovenia 2002/03). Ljubljana: Institute of Macroeconomic Analysis and Development — United Nations Development Programme.
22. MESS (2004a). Predlog zakona o visokem šolstvu (Proposal of Law on Higher Education). Ministry of Education, Science and Sport. Ljubljana, May 2004.
23. OECD (1995). Education at a Glance — OECD Indicators 1995. Paris.
24. OECD (2002). Education at a Glance — OECD Indicators 2002. Paris.
25. Stanovnik Tine, Stropnik Nada (1995). Dohodkovni položaj slovenskih gospodinjstev (Income Status of Slovene Households). The contribution in the Collection of the Paper on International Statistical Conference «Statistics of the Work, Working and Living Conditions». Ljubljana: Statistical Office of the Republic of Slovenia, P. 196–214.
26. Vodopivec, Milan (2001). The Evolution and Determinants of Slovenia's Wage Structure in the 1990s — Draft. Portorož: GEA College of Entrepreneurship — The World Bank.
27. Vossensteyn Hans (1995). Direct versus Indirect Student Support — An International Comparison. Paper presented at the international conference «Dynamics in Higher Education: Tradition Challenged by New Paradigms» (17th EAIR Forum), Zurich: European Association for Institutional Research.

